

“Los Fox se aprovecharon de la crisis para no pagar”: Vilatela

POR ALEJANDRO ALMAZÁN R.

El director general del Bancomext confirma que el banco perdonó el martes pasado 2.6 millones de dólares al Grupo Fox: “Ya no queremos problemas con ellos”.

Durante casi tres años, el Grupo Fox no había podido saldar los adeudos de sus créditos con Bancomext. Tres millones cien mil dólares. Pero la mañana del 5 de octubre, en la reunión del Consejo Directivo de ese banco, se resolvió cómo ponerle fin a tales deudas: aceptar sólo un pago de 440 mil dólares y olvidarse, en definitiva, de más de dos millones y medio de dólares y del proceso judicial que existía contra los familiares de Vicente Fox.

Durante la reunión, el despacho jurídico de Bancomext fue claro al explicarle a los miembros del consejo por qué se debía llegar a esa determinación: “Si vamos por el proceso jurídico, lo máximo que vamos a obtener es el importe de las garantías, cien mil dólares”.

El actuario Enrique Vilatela, director general de Bancomext, dijo a MILENIO: “Los abogados también nos dijeron que si continuábamos por la vía legal, seguramente nos iba a ocasionar mayor costo y menor recuperación. Lo que estamos buscando es maximizar los recursos. Más vale un mal arreglo que un buen juicio”.

—Pero la pérdida que asumen es un monto muy fuerte.

—Sí, pero ya no queremos problemas con este grupo — responde Vilatela—. No estoy conforme con el acuerdo al que se llegó, porque sólo nos van a pagar 14 por ciento del adeudo total. No es decente.

—¡Les están perdonando dos millones y medio de dólares...!

—Y así hay otros empresarios que, a raíz de la crisis, se aprovecharon para no pagar. Los Fox son uno de ellos.

—Muchos deudores comunes y corrientes quisieran que los bancos les condonaran 85 por ciento de sus adeudos.

—Esto es algo que no se puede —concluye Vilatela—. Si los bancos tomaran ese tipo de decisiones, ya estarían quebrados. En ese caso, el del Grupo Fox, sólo queremos minimizar la pérdida.

La semana pasada MILENIO dio a conocer las deudas del Grupo Fox. Todavía a principios de 1999, el adeudo a seis bancos era de 12 millones 398 mil dólares.

Cristóbal Fox, encargado de las finanzas del grupo, logró reestructuraciones con tres bancos (Serfin, Banco Bilbao Vizcaya y Banamex, a los que adeudaba casi 4.5 millones de dólares). Con otras dos instituciones (Santander y Banorte, que juntos suman cinco millones cien mil dólares) el futuro es incierto, porque los créditos los absorbió el Fobaproa y la junta del IPAB aún no da luz verde para la reestructuración.

Pero con Bancomext las negociaciones se habían truncado.

“Los de Bancomext no quieren llegar a ningún arreglo porque es un esquema para atacar a Vicente”, dijo Cristóbal Fox a este semanario el domingo pasado. También comentó que José Ángel Gurría, secretario de Hacienda, “al tener injerencia en ese banco, está dando línea de no llegar a un convenio”.

Vilatela descartó tal aseveración: “Las deudas con Bancomext nada tienen que ver con la situación política. Siempre lo hemos contemplado desde el punto de vista financiero. Es un error lo que dice Cristóbal Fox, no tiene bases para afirmar eso. Más bien, es él quien quiere llevar este asunto al terreno político y hacerse la víctima”.

De acuerdo con Vilatela, Bancomext “ha negociado de buena fe” con el Grupo Fox y por eso resulta “fantasioso” que se diga que el adeudo se tome como un asunto político. Para Vilatela el origen de los créditos a las tres empresas del grupo —Congelados Don José, El Cerrito y Fábrica de Botas Fox— estuvo mal instrumentado por la Unión de Crédito de Exportadores del Centro (Uncreece), que en 1993 otorgó el financiamiento, pero que para diciembre de 1996, ante sus problemas financieros, tuvo que entregar la cartera a Bancomext.

—La Uncreece, que dio los créditos al Grupo Fox, estaba conformada por empresarios del Bajío, excepto su entonces presidente Humberto Soto, que era de Colima —dice Vilatela—. Y por eso se les otorgaron con gran facilidad a los Fox.

—¿Como si fueran autopréstamos?

—No. La ley de la Uncreece dice que su dirección general, que es una sociedad, se integrará por empresarios de la región. Pero al final esto provoca una relación perversa, en donde nadie paga y las orilla al fracaso.

Los que también sufrieron un revés —según Vilatela—, fueron los exhortos que había en los juzgados de León en contra de los Fox:

—La demanda judicial, que empezó en julio de 1997, está en la ciudad de México, pero los exhortos se dieron en León. Y ahí tuvimos muchos problemas, los expertos se atoraron.

—¿Influyó que Vicente Fox era gobernador?

—Es un punto del cual no tengo elementos para decir sí o no. Lo cierto es que los exhortos se atoraron.

Cristóbal Fox prefirió no dar ninguna declaración formal. “Ya quiero deslindar lo político de nuestras deudas”, expresó. “Esto me va a perjudicar como empresario, porque mis proveedores se van a enterar de las deudas. Deseo que quede bien claro que Vicente ya no tiene nada que ver en el grupo y yo voy a salir adelante, yo voy a negociar, yo voy a asumir todo el riesgo”. Pero en el fondo, Cristóbal parece estar feliz: consiguió el finiquito en Bancomext. ●

La carta

León, Guanajuato, 17 de marzo de 1999

ING. CARLOS MEDINA PLASCENCIA,
Accionista de Medina Torres SA de CV

Debido a tu imposibilidad de asistir a las juntas del Consejo de Administración que se han efectuado en el domicilio de la empresa Medina Torres SA de CV, te informo de la situación que se guarda con los acreedores bancarios desde su inicio hasta la última reestructura (Bital), las cuales se han discutido en las juntas antes mencionadas donde tú sabes que 25 por ciento del total de acciones de Medina Torres S.A. de C.V., son de Nacional Financiera como capital de riesgo.

Bital:

La deuda inicial fue de 27'051,356.53 udis más intereses vencidos llegando a un total de 31'988,896 udis, de lo cual hubo una quita por diferencia de tasas en udis del 10.2 por ciento al 7.0 por ciento, por un total de 2'283,532.88 udis más 1'316,247 udis de intereses moratorios, además se hizo un pago en efectivo de 2'014,116.12 udis, quedando un saldo por 26'375,000 udis que se reestructura a 53 pagos iguales de 320,000 udis de capital más intereses, al final queda un saldo de 16'145,559.63 udis, que será negociado al final de los 53 pagos. La garantía de este crédito es una parte del terreno y edificio de la planta de Medina Torres SA de CV.

Bancomer:

El reconocimiento de adeudo con Bancomer al 15 de diciembre de 1997, de la deuda inicial de 13'465,140.47 udis y 400,000 US Dlls. más intereses fue de \$30'149,420.17 M.N., de los cuales se hizo un pago en efectivo por \$8'500,000 M.N., una dación en pago de un predio denominado Campo Verde por un valor de \$18'373,000 M.N.; ésta dación se efectuó en marzo de 1999 y una quita por \$3'276,420.17 M.N., al final queda saldado el adeudo.

Banamex:

El saldo a la fecha de este crédito es de 2'300,859.20 US Dlls. Capital e intereses de los cuales se hará una quita por 108,789.04 US Dlls. Debido a una baja en la tasa del interés no pagado, a Libor + 1 punto, quedando \$2'192,070.16 US Dlls. Menos un pago en efectivo por \$250,000.00 US Dlls., y una dación en pago de inmuebles propiedad de los accionistas privados de Medina Torres SA de CV, con valor de \$186,617.02 US Dlls. Quedaría un saldo de \$1'755,453.14 US Dlls. Este saldo se reestructurará a 10 años en pagos semestrales. Quedando como garantía en segundo lugar la planta de Medina Torres, SA de CV, y como avales los señores Carlos Medina Plascencia y Óscar Medina Plascencia.

Inverlat:

El importe de este crédito es por 4'046,694.52 udis y \$100,000 US Dlls., como ya estabas enterado seguimos en pleito jurídico con esta institución, el cual si recuerdas fue por la negativa del banco a reconocer la sustitución de deudor, además por las amenazas de embargo y del ingreso al Fobaproa de este crédito, se tomó la decisión de demandar al banco. La garantía de este crédito es una parte del terreno y edificio de la planta Medina Torres SA de CV.

Sin más por el momento, estando a tus órdenes para cualquier duda o aclaración, aprovecho la ocasión para enviarte un cordial saludo.

Atentamente,

ING. ÓSCAR MEDINA PLASCENCIA
Presidente del Consejo de Administración de MEDINA TORRES SA DE CV.
(Rúbrica)

Si viaja por nuestras
carreteras a los
Puertos de Veracruz
y Acapulco, o a
las ciudades
de Oaxaca y
Querétaro

BANBRAS
BANCO NACIONAL DE CRÉDITOS Y SERVICIOS PÚBLICOS, S.A. DE C.V.

(Promoción vigente a
mediados de diciembre)



solicite en las casetas
Paso del Toro,
La Venta, Huitzo,
Palmillas y Querétaro su
pasaporte de
descuentos.

caminos y
puentes
<http://www.capufe.gob.mx>

El por qué Inverlat llegó a esta situación se prevé en otro de los documentos bancarios.

Y dice: "En 1994, Suela Medina Torres obtuvo de Inverlat un préstamo por 4.7 millones de pesos para financiamiento a la exportación, con los avales de Carlos y Óscar Medina Plascencia. Se otorgaron nuevas líneas ese mismo año hasta totalizar 12 millones a finales de 1994. En 1995 se le otorga otro crédito por cuatro millones en udis con garantía hipotecaria de un predio, cuya tenencia no estaba debidamente regularizada (Arroyo Hondo, donde está físicamente la empresa). En 1997, después de diversas reestructuras y quitas de los créditos de la empresa, el banco le rechazó la solicitud de sustitución de deudor por Medina Torres SA de CV. En 1997, la empresa demandó al banco con la intención de no reconocer el adeudo, alegando fallas en el contrato crediticio".

Dentro de Inverlat se dice que el asunto sigue vivo. La política del banco, como lo expresó la semana pasada el presidente del mismo, Peter Cardinal, es "el que debe paga". Así, por ejemplo, se está procediendo con los créditos que fueron otorgados a Altos Hornos de México cuando Xavier Autrey era de los principales socios de la institución bancaria.

En la demanda contra Medina Torres SA de CV, se dice que ha molestado a los nuevos propietarios de Inverlat, la firma canadiense Scotia Bank, sobre todo por la actitud retadora, incluso prepotente que han tomado sus deudores. Por eso comentan que no les importan las relaciones o importancia que tengan los dueños de Medina Torres SA de CV y que simplemente recibirán el trato que se le da a cualquier deudor que se niega a pagar. "No les tenemos miedo", es la frase con la que explican que seguirán por todos los medios legales para ejercer la cobranza. También aceptan que nunca se cerraron al diálogo para lograr una reestructuración, misma que se vio suspendida cuando los hermanos Medina Plascencia demandaron al banco.

En la carta de Óscar Medina a su hermano, le comenta que el pleito jurídico "fue por la negativa del banco a reconocer la sustitución de deudor, además por las amenazas de embargo y del ingreso al Fobaproa de este crédito".

Carlos Medina Plascencia señala que sobre este asunto "hay medias verdades y mentiras completas".

Según el legislador, la demanda jurídica surgió porque se le solicitó a Inverlat que se hiciera el cambio de deudor, por estar cambiando la razón social de la compañía de Suela Medina Torres a Medina Torres. Las razones, explica, fueron que en ese entonces "estábamos buscando un socio que entrara a la empresa, el cual, al final de cuentas, resultó ser Nafin, además de que debido al fallecimiento de mi padre quisimos dejar las cosas arregladas en la empresa de la familia".

La solicitud, según el diputado, no fue aceptada por el banco. Incluso "el director regional de Inverlat adoptó una actitud francamente intransigente, amenazando a la empresa con una demanda judicial".

Los Medina Plascencia se adelantaron a los hechos y demandaron al banco. La cantidad que manejan por concepto de esta deuda es de alrededor de 700 mil dólares.

Para el panista, "la imputación que se nos hace de que demandamos a Inverlat 'con la intención de no reconocer el adeudo' es falsa y ridícula. Esto representaría mucho menos de diez por ciento de nuestros pasivos. ¿Cómo es posible que aceptemos pagar diez millones de dólares a un banco y nos neguemos a pagar 700 mil a otro?"

—¿Y qué a va a suceder con esta demanda?

—No voy a litigar este asunto a través de la prensa —concluye—.

Además, este caso no tiene nada que ver con el asunto Fobaproa. ☹

Las sospechas en el PAN

POR ÓSCAR CAMACHO GUZMÁN

La sospecha ronda de nuevo al PAN, a sus dirigentes, a quienes en ese partido definen las grandes líneas y decisiones políticas. Fobaproa otra vez. Y otra vez, ante las dudas, la exigencia política de claridad y transparencia, de saber qué panistas están implicados en el rescate bancario, si lo hicieron de manera legal o fraudulenta y si el voto para aprobar este multimillonario fondo financiero estuvo influido o no por intereses particulares.

Y es que de los rumores, de las versiones extraoficiales —siempre ignoradas o negadas por las dirigencias panistas—, se ha pasado a los hechos, y nuevos datos han permitido saber que empresas de prominentes panistas fueron rescatadas por el Fobaproa. Y no se trata de panistas de poca monta, ni de pocos montos económicos o políticos.

Hablamos de Vicente Fox, aspirante presidencial; de Carlos Medina Plascencia, ex gobernador de Guanajuato y coordinador de la diputación panista que aprobó el Fobaproa en San Lázaro; del senador Emilio Goicoechea, ex candidato a gobernador de Sinaloa; del diputado veracruzano Juan Bueno Torio, e incluso del legislador Fauzi Hamdan, quien tiene en sus registros profesionales el haber sido secretario propietario apoderado en empresas donde tuvo participación mayoritaria el hoy reo de la justicia, Carlos Cabal Peniche.

Y tampoco hablamos de montos menores, pues empresas del Grupo Fox trasladaron al Fobaproa 5.1 millones de dólares; empresas de la familia Medina Plascencia, casi 10.9 millones de dólares; y de Emilio Goicoechea, ocho millones de pesos.

Y aunque no se quiera, las preguntas surgen, inevitables: ¿cuántos más están en ese fondo?, ¿por eso se oponen a que se publique la lista de los deudores del Fobaproa?, ¿por eso votaron a favor del multimillonario fondo?

Y ante la falta de una clara respuesta panista —Fox se concreta a decir que no y a señalar que revistas como MILENIO violan el secreto bancario—, inevitables son las dudas, el reclamo de transparencia. Reclamo que volverá a dejarse sentir de nuevo en el PAN este lunes y martes, cuando la diputación blanquiazul deberá decidir, por votación, si acepta o rechaza como fracción la propuesta para que den a conocer públicamente los nombres de las mil 200 empresas y personas que se beneficiaron con 72 mil millones de pesos en créditos "irregulares", que no necesariamente "ilegales".

"¡Ya basta de seguir cargando con las lozas políticas que crean el PRI y el gobierno!", reclamó la semana pasada el diputado Fernando González Corona. "¿Hasta cuándo va a terminar este tormento, estas acusaciones sin aclarar, esta lepra política que nos persigue del Fobaproa?", ha dicho por su lado el también legislador del PAN, Eduardo Mendoza Ayala.

La respuesta parece simple: hasta que el Fobaproa se aclare. Y para ello, el papel del PAN tendrá que ser, sin duda, fundamental.

dece sencillamente a que hicimos un pago por adelantado precisamente para reducir el monto de la deuda y no, como se pretende dolosamente afirmar, para obtener una reducción a cargo del banco”.

Para los Medina Plascencia, la deuda con Bital tiene un saldo vigente del orden de nueve millones de dólares. Dicho monto, agregan, ya está reestructurado con Bital, con el cual ya se hizo un programa de pagos en udis a diez años y en mensualidades iguales de capital más intereses.

En una carta que Óscar Medina Plascencia envió a su hermano Carlos, el 17 de marzo de 1999, le ofrece los pormenores que guarda con los acreedores bancarios (ver recuadro: “La carta”)

Dice el diputado Medina Plascencia: “Ya sabía que algún día iba a aparecer esto, pero ahí está la carta de mi hermano, que aclara todo”.

Caso dos: Banamex.

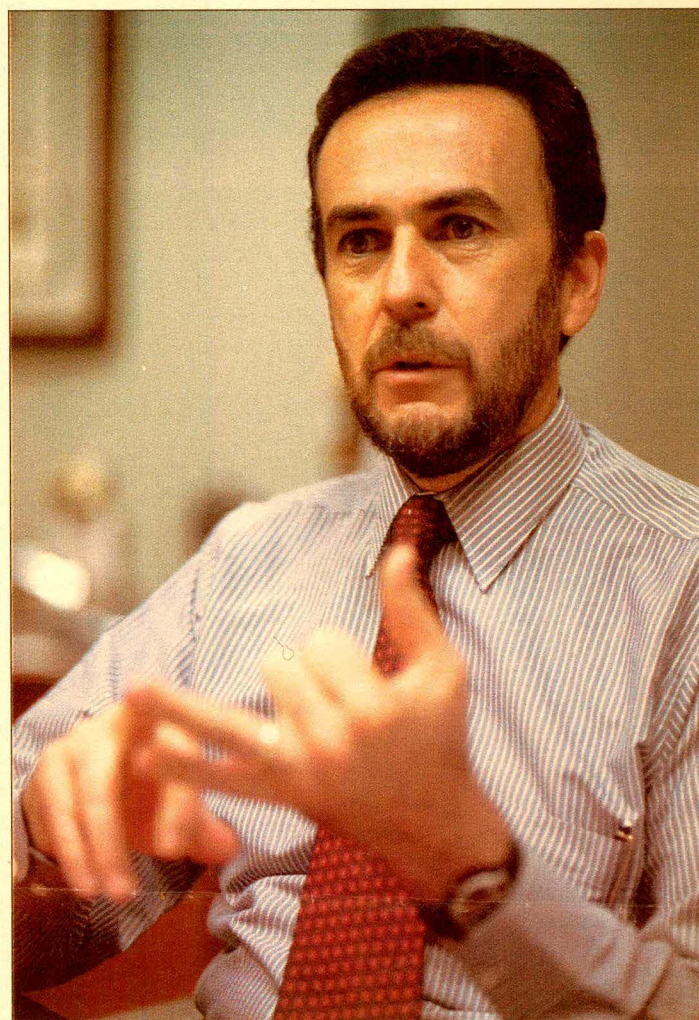
“La empresa ha reestructurado también créditos a favor de Banamex por 25 millones”, informa otro de los documentos bancarios, aunque en la información no se aclara si son pesos o dólares. “Es probable que estos créditos también estén en el Fobaproa, como parte del programa de ventas de cartera de Banamex al Foboproa, ya que los créditos no estaban originalmente garantizados”.

Un funcionario de dicha institución bancaria confió que, efectivamente, los créditos fueron a dar al Fobaproa, hoy IPAB.

Medina Plascencia tiene otra versión: “Se trata de un crédito de alrededor de un millón 900 mil dólares, del cual la empresa ha reconocido abiertamente la deuda, con los intereses normales, mas no los moratorios, y nos encontramos actualmente en un proceso de reestructura, a través del cual haremos daciones en pago consistentes en inmuebles particulares y parte en efectivo”.

Caso tres: Inverlat.

Sin estar en el Fobaproa, quizá es el caso más difícil que enfrentan los hermanos Medina Plascencia: ellos y el banco se están demandando por la vía judicial.



‘Buscan chantajear a Carlos’: Óscar Medina Plascencia

En un escrito enviado a MILENIO, Óscar Medina Plascencia ofrece otros comentarios:

- Medina Torres SA de CV hizo de inmediato todo lo posible para liquidar los adeudos, o reestructurarlos satisfactoriamente, con el evidente fin de mantenerse a flote y evitar la pérdida de empleos. Medina Torres lo ha logrado hasta la fecha, lo que desafortunadamente no puede decirse de miles de empresas mexicanas, que se quedaron en el camino gracias a la irresponsabilidad del gobierno priista.
- Para Carlos Medina no sería extraño que tales imputaciones pudieran ser algún intento de chantaje político. No es la primera vez que el gobierno intenta chantajearlo. Lo hicieron en el sexenio de Miguel de la Madrid; lo hicieron en el sexenio de Carlos Salinas; y lo hicieron dos veces más durante el sexenio de Ernesto Zedillo.
- En los últimos meses, Medina Torres ha percibido un endurecimiento especial por parte de los bancos en cuanto a su actitud hacia la renegociación de adeudos y la misma prestación de servicios. Tal endurecimiento ha coincidido sin duda con el recrudescimiento del asunto Fobaproa en la Cámara de Diputados.
- No se trata pues de regalos o favores; hemos asumido como empresa responsable las deudas que se hicieron inmanejables debido al —este sí, irresponsable— manejo económico del gobierno a partir de 1994 y frente a los abusos de algunos bancos.

• Al desencadenarse la crisis, los bancos con los que manteníamos créditos a la exportación comenzaron a exigir garantías que antes no eran requeridas. La empresa de inmediato se dedicó a liquidar los créditos que pudo, aportando en dación bienes inmuebles y pagos en efectivo, logrando con ello algunas quitas, producto de los programas que todas las instituciones bancarias manejaron con sus deudores en los últimos cuatro años.

• Todas las operaciones de empresa, incluyendo las negociaciones con los bancos acreedores, los montos de los créditos, las daciones en pago y cualquier otra gestión que con motivo de los créditos se hubiere hecho, se encuentran debidamente asentadas en las actas de juntas de consejo que regularmente se celebran y que son autenticadas ante notario.

• Queda patente que nuestra empresa, como muchas otras en el país, ha reconocido responsablemente sus adeudos, ha buscado acercamientos y negociación con los acreedores y ha logrado en la mayor parte de los casos entendimientos que le han permitido seguir funcionando, a pesar del altísimo costo que representa el pago puntual de créditos, que aun estructurados consideramos, por decir lo menos, injustos; sin embargo, no por ello hemos dejado de pagar o de acercarnos a los bancos para buscar una salida a una crisis devastadora.